



Przedsiębiorstwo
Gospodarki
Mieszkaniowej
Żyrardów Sp. z o.o.



ul. Armii Krajowej 5
96-300 Żyrardów
NIP 838-000-04-17
Regon: 750087960

KRS 0000100226
Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy
w Warszawie
XIV Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy 833 000 PLN

Żyrardów, dnia 02-03-2009

Do wszystkich Wykonawców

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia Nr 6/2009 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie rozbiórki budynku użyteczności publicznej przy ulicy Wyspiańskiego 6 w Żyrardowie”.

ZAWIADOMIENIE o wyborze oferty najkorzystniejszej

Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Żyrardów Spółka z o.o., działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) informuje o wyniku postępowania.

Do Zamawiającego wpłynęło dwadzieścia ofert, w tym:

17 do terminu składania ofert:

Oferta nr 1

Wpłynęła od ABC Hurt-Detal Emil Mazur, ul. St. Wyszyńskiego 5, 05-101 Nowy Dwór Mazowiecki.

Oferent zaproponował cenę brutto w wysokości: **35 369,11 zł**, tym samym oferta uzyskała w jedynym kryterium **10,14 pkt.**

Oferta nr 2

Wpłynęła od TANSTOL- Sławomir Kalinowski, 84-230 Rumia, ul. Kilińskiego 52.

Oferent zaproponował cenę brutto w wysokości: **65 910,61 zł**, tym samym oferta uzyskała w jedynym kryterium **5,43 pkt.**

Oferta nr 3

ENERGOKON-PLUS Sp. z o.o., ul. Mierosławskiego 3, 41-200 Sosnowiec.

Oferent zaproponował cenę brutto w wysokości: **36 234,00 zł**, tym samym oferta uzyskała w jedynym kryterium **9,90 pkt.**

Oferta nr 4

ALWIKOR Aleksander Ostrowski, Księstwo 4A, 95-070 Aleksandrów Łódzki.

Oferent zaproponował cenę brutto w wysokości: **77 503,93 zł**, tym samym oferta uzyskała w jedynym kryterium **4,62 pkt.**



Oferta nr 5

Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych „DŻWIGAR” , ul. Stodólna 58/9, 87-800 Włocławek.

Oferent zaproponował cenę brutto w wysokości: **40 926,30 zł**, tym samym oferta uzyskała w jedynym kryterium **8,76 pkt.**

Oferta nr 6

4 BAU Sp. z o.o., ul. Marjańskiego 3/202, 15-402 Białystok

 
1

Oferent zaproponował cenę brutto w wysokości: **54 843,27 zł**, tym samym oferta uzyskała w jedynym kryterium **6,54 pkt.**

Zamawiający na podstawie 87 ust. 2 pkt 2) poprawił w ofercie oczywista omyłkę rachunkową. Wykonawca przy obliczeniu podatku VAT podał kwotę 54831,07 brutto a powinno być 54843,27 zł brutto.

Oferta nr 7

Przedsiębiorstwo Budowlane „KOBUD” s.c., ul. Legnicka 6, 55-300 Środa Śląska.

Oferent zaproponował cenę brutto w wysokości: **59 780,00 zł**, tym samym oferta uzyskała w jedynym kryterium **6,00 pkt.**

Oferta nr 8

F.H.U.P. „TIM” Tomasz Kuźma, ul. Piekarska 7, 38-300 Gorlice.

Oferent zaproponował cenę brutto w wysokości: **19 398,00 zł**, tym samym oferta uzyskała w jedynym kryterium **18,48 pkt.**

Wykonawca na pisemne wezwanie na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia przedłożył wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Oferta nr 9

STD Jarosław Dąbrowski, 05-831 Wola Krakowiańska 38 D.

Oferent zaproponował cenę brutto w wysokości: **72 590,00 zł**, tym samym oferta uzyskała w jedynym kryterium **4,95 pkt.**

Oferta nr 10

PRB ENTERPRISE S.C. Przemysław i Bożena Sikora, ul. Czynu 600-Lecia 2, 64-400 Międzychód

Oferent zaproponował cenę brutto w wysokości: **70 987,43 zł**, tym samym oferta uzyskała w jedynym kryterium **5,04 pkt.**

Oferta nr 11

„KAMBRUK” Krystyna Kamińska, 96 – 300 Żyrardów, ul. Piękna 6.

Oferent zaproponował cenę brutto w wysokości: **35 136,00 zł**, tym samym oferta uzyskała w jedynym kryterium **10,20 pkt.**

Oferta nr 12

TEKEN Sp. z o.o. ul. Techników 13, 55-220 Jelcz – Laskowice.

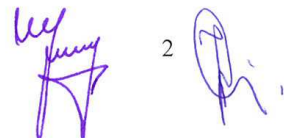
Oferent zaproponował cenę brutto w wysokości: **11 956,00 zł**, tym samym oferta uzyskała w jedynym kryterium **30 pkt.**

Wykonawca na pisemne wezwanie na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia przedłożył wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Oferta nr 13

DARBUD Dariusz Bączyński, ul. Wolanowska 228, 26-600 Radom.

Oferent zaproponował cenę brutto w wysokości: **40 087,08 zł**, tym samym oferta uzyskała w jedynym kryterium **8,94 pkt.**

 2

Oferta nr 14

„FOB” Krzysztof Ziemiński Usługi Ogólnobudowlane Wykonawstwo Projektowanie Kosztorysowanie, 05-820 Piastów, ul. Grunwaldzka 18.

Oferent zaproponował cenę brutto w wysokości: **40 300,00 zł**, tym samym oferta uzyskała w jedynym kryterium **8,91 pkt**.

Oferta nr 15

PPHU EWE-MAR. Krzysztof Wajszczyk, Ewcin 23, 97-319 Będków.

Oferent zaproponował cenę brutto w wysokości: **14 518,00 zł**, tym samym oferta uzyskała w jedynym kryterium **24,69 pkt**.

Wykonawca na pisemne wezwanie na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia przedłożył wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Oferta nr 16

Roboty Ziemne Radosław Korzeniowski Usługi Ogólnobudowlane Rozbiórki i Wyburzenia, 05-090 Raszyn, ul. Ogrodowa 14.

Oferent zaproponował cenę brutto w wysokości: **23 181,08 zł**, tym samym oferta uzyskała w jedynym kryterium **15,48 pkt**.

Wykonawca na pisemne wezwanie na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia przedłożył wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca na wezwanie o uzupełnienie brakujących dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przedłożył aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wystawione dnia 23 stycznia 2009 r.

Oferta nr 17

P.U. „EMKABUD” Magdalena Kuran, ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa.

Oferent zaproponował cenę brutto w wysokości: **58 998,70 zł**, tym samym oferta uzyskała w jedynym kryterium **6,09 pkt**.

3 po terminie składania ofert:Oferta nr 18

Mazowieckie Przedsiębiorstwo Ekologiczne Danuta Abramczyk, ul. Kleczkowska 38, 01-826 Warszawa.

Oferta nr 19

„MAG&KAR” Zbigniew Swornik, ul. Marymoncka 125 m 40, 01-946 Warszawa.

Oferta nr 20

Józef Herbut P.P.H.U HER-BUD, ul. Żurawia 129, 96-230 Biała Rawska.

Z postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została odrzucona jedna oferta.

Oferta nr 13:

Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowo Produkcyjne DARBUD Dariusz Bączyński, ul. Wolanowska 228, 26-600 Radom. Wykonawca nie podpisał oferty na żadnej stronie.

Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, gdyż oferta nie została złożona w formie pisemnej.

Ponadto informuję:

Oferty nr 18, 19 20 złożone po terminie na podstawie art. 84 ust. 2 zostaną zwrócone bez otwierania po upływie terminu przewidzianego do wniesienia protestu.

Zgodnie z art. 46 ust 2 z zastrzeżeniem ust. 4a Zamawiający zwraca niezwłocznie wadium na wniosek Wykonawcy.

- 1) który wycofał ofertę przed upływem terminu składania ofert;
- 2) który został wykluczony z postępowania;
- 3) którego oferta została odrzucona.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą **ofertę nr 12** złożoną przez **TEKEN Sp. z o.o, ul. Techników 33, 55-220 Jelcz-Laskowice.**

Oferta ta uzyskała najwyższą ilość punktów w jedynym kryterium jakim jest cena.

PROJEKT
P.CiM. Żyrdów Spółka z o.o.
Wiceprezes Zarządu ds. technicznych
.....
Podpis kierownika Zamawiającego
Wojciech Jasiński